

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/22/2020 7:34:55 PM
Subject: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst)--> verbeterde versie n.a.v. wijziging wettekst
Received: Mon 6/22/2020 7:34:59 PM
[Concept-MvT, versie 22 juni 2020 21.30.docx](#)

Ha (10)(2e)

Dank; ik heb de set verwerkt. Het was wel even puzzelen, omdat er een paar tekstblokken verschoven waren zonder bijgehouden wijzigingen. Ik hoop dat het zo klopt. (10)(2e) onze teksten over differentiatie en lokaal maatwerk uit § 3.1 staan nu in § 3.5.1.4. Ik kan daarmee leven.

(10)(2e) ik hoop dat je het me vergeeft dat ik als een leeuwijn blijf waken over de eerste paragrafen, die wat mij betreft door zoveel mogelijk mensen begrepen moeten kunnen worden. (10)(2e) kan wel zeggen dat dat iets is voor publieksvoorlichting, maar die hebben ons tot nu toe behoorlijk in de steek gelaten...

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 19:57

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst) --> verbeterde versie n.a.v. wijziging wettekst

Ha (10)(2e)

Bijgaand de complete set over differentiatie. Ik had de verhouding tussen par. 3.1 (doelen) en 3.5 (het voorgestelde hoofdstuk) niet scherp op dit punt. Dat had er ook mee te maken dat het tekstblok in par. 3.1 in eerdere versies op lokaal maatwerk zag en later daar differentiatie bij is gekomen. Bijgevoegde set voorziet in strak trekken daarvan, en voorkomt dubbelingen! De tekst voor par. 3.1 gaat nu dan in op lokaal bestuur en verwijst – inclusief voor vr – verder naar par. 4 (waar ik nu mee bezig ga).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 19:12

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst) --> verbeterde versie n.a.v. wijziging wettekst

Top!

Ik ben nu al vrij grondig door bepaalde tekstblokken aan het gaan en ook formuleringen in de hele tekst gelijk aan het trekken. Dus fijn als je – indien enigszins mogelijk – steeds de laatste versie gebruikt (bijgaand). Anders ben ik bang dat er met het invoegen van je schone tekstblokken weer redactioneel werk verloren gaat.

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 19:04

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst) --> verbeterde versie n.a.v. wijziging wettekst

Ja, moment, verwerk het allemaal nog even niet, want dan pak ik meteen de relatie met par. 3.5.1.4 nog mee, dat had ik niet scherp. Krijg je zo nieuwe set zonder PM's.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 18:06

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst) --> verbeterde versie n.a.v. wijziging wettekst

Ha (10)(2e)

Klopt het dat de artikelsgewijze toelichting nog niet af is? Ik zie nog het oude opschrift (maatwerk) en PM'etjes staan.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 17:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst) --> verbeterde versie n.a.v. wijziging wettekst

Ha (10)(2e) bijgaand de bijgewerkte stukken (schone versies dit keer). Heb de beide onderdelen (algemeen en artikelsgewijs) nu aangepast op de nieuwe wettekst.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 22 juni 2020 17:21

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst)

Goed plan, doen we het aldus. Ik pas de artikelsgewijze toelichting daar nog op aan.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 16:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst)

Om te voorkomen dat er 2x gemeenten staat, zou mijn voorstel dan zijn om ervan te maken:

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 16:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Differentiatie openbaar bestuur (algemeen deel MvT + wettekst)

Ha (10)(2e) collega's,

Na overleg met (10)(2e) van mijn kant het bijgewerkt tekstblok over differentiatie en maatwerk in het openbaar bestuur. Naar aanleiding van de uitwerking denk ik dat aanpassing van de wettekst toch in de rede ligt op het punt van differentiatie binnen gemeenten. Stranden liggen vaak in meerdere gemeenten terwijl de uitzonderingen niet altijd voor het gehele grondgebied van die gemeenten hoeven te gelden. Nu dat specifiek genoemd wordt (omdat het goed denkbaar is), oogt het vreemd dat dit niet met zoveel woorden in de wettekst staat.

58e, eerste lid, onder a

(11)(1)

Onder "tussen gemeenten" vallen dan ook groepen van gemeenten (veiligheidsregio's, provincies, andere groepen). Dat zou in artikelsgewijze toelichting dan tot uitdrukking worden gebracht. Wat ook allemaal weer wordt ondervangen door de clausulering van het "in ieder geval". Die uitwerking heb ik nu nog niet gedaan, volgt zsm na julie reactie op voorstel wettekst.

Groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security